



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 488/2025-13

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ľuboša Szigetiho a sudcov Petra Molnára (sudca spravodajca) a Petra Straku v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti maloletého sťažovateľa [REDAKOVANÉ], narodeného [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného otcom [REDAKOVANÉ], narodeným [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], právne zastúpeného Advokátska kancelária Prachová & Pobijak, s. r. o., Pribinova 20, Bratislava, proti postupu Mestského súdu Bratislava II v konaní vedenom pod sp. zn. 37P/107/2023 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť sťažovateľa

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručенou ústavnému súdu 5. augusta 2025, doplnenou písomným podaním doručeným 18. augusta 2025, domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom mestského súdu v napadnutom konaní označenom v záhlaví tohto rozhodnutia. Navrhuje, aby mu ústavný súd priznal primerané finančné zadosťučinenie 8 000 eur a náhradu trov konania pred ústavným súdom.

2. Z ústavnej sťažnosti, jej príloh a rozhodovacej činnosti ústavného súdu (III. ÚS 359/2024, IV. ÚS 585/2024 a I. ÚS 354/2025) vyplýva, že sťažovateľ vystupuje ako maloletý v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Konanie sa začalo 4. februára 2020 pôvodne na Okresnom súde Bratislava I na základe návrhu matky a bolo vedené pod sp. zn. 2P/9/2020. Tento súd rozhodol o prenesení miestnej príslušnosti na Okresný súd Svidník, ktorý s prenesením príslušnosti nesúhlasil, a spis bol zaslaný Krajskému súdu v Prešove s tým, že príslušným súdom má byť Okresný súd Bratislava IV. Okresný súd Bratislava IV v konaní sp. zn. 25P/189/2020 predložil vec najvyššiemu súdu, ktorý uznesením

sp. zn. 1Ndc/7/2021 z 30. júna 2021 rozhodol o prikázaní veci Okresnému súdu Svidník, ktorý ju viedol pod sp. zn. 5P/26/2021, a 19. novembra 2021 uskutočnil pojednávanie vo veci. Uznesením zo 14. februára 2022 rozhodol o prerušení rozvodového konania do právoplatného skončenia konania vedeného na tomto súde pod sp. 4P/24/2020. Uznesením sp. zn. SK-5P/26/2021 zo 7. augusta 2023 okresný súd, na ktorý prešiel od 1. júna 2023 výkon súdnictva v predmetnej veci, rozhodol o pokračovaní v prerušenom konaní, keďže konanie vedené pod sp. zn. 4P/24/2020 bolo 28. júla 2023 právoplatne skončené, sťažovateľ bol zverený na čas do rozvodu do osobnej starostlivosti otca, bola upravená vyživovacia povinnosť matky, ako aj jej styk so sťažovateľom.

3. Následne najvyšší súd uznesením sp. zn. 7Ndc/48/2023 z 31. októbra 2023 rozhodol o prikázaní veci mestskému súdu, ktorý ju vedie pod sp. zn. 37P/107/2023. Mestský súd uskutočnil 8. marca 2024 informatívne stretnutie s cieľom pokusu o zmierlivé riešenie a 1. októbra 2024 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré bolo odročené z dôvodu potreby výsluchu sťažovateľa nariadeného na 16. október 2024 (ktorý sa neuskutočnil zo zdravotných dôvodov na strane sťažovateľa) a nariadenia znaleckého dokazovania. Matka opakovane podávala návrhy na prikázanie veci okresnému súdu a 3. novembra 2024 bola mestskému súdu doručená žiadosť otca o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Termín pojednávania nariadený na 15. máj 2025 bol zrušený z dôvodu podania námietky zaujatosti zákonnej sudkyne matkou.

4. Postup mestského súdu bol už predmetom prieskumu na základe ústavných sťažností matky (III. ÚS 359/2024), otca (IV. ÚS 585/2024), ako aj maloletého sťažovateľa zastúpeného matkou (I. ÚS 354/2025) so záverom o porušení ich základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru.

5. Sťažovateľ zastúpený otcom namieta neprimeranú dĺžku napadnutého konania trvajúceho už 5 rokov a 3 mesiace iba na prvom stupni, ktoré dosiaľ nebolo právoplatne skončené napriek jeho privilegovanému charakteru. V ústavnej sťažnosti namieta neefektívny postup mestského súdu. Poukazuje na to, že prejednávaná vec nie je natoľko právne ani skutkovo zložitá a že v konaní vystupuje iba ako pasívny účastník, preto mu nemožno pripísať prípadné procesné návrhy matky či otca. Neefektívny postup mestského súdu ilustruje na skutočnosti, že pojednávanie nariadil až po 9 mesiacoch od doručenia spisu a ďalší termín s odstupom ďalších 7 mesiacov.

6. V doplnení ústavnej sťažnosti doručenej 18. augusta 2025 sťažovateľ navrhol spojiť konanie o tejto sťažnosti s konaním o skôr doručenej ústavnej sťažnosti sťažovateľa, zastúpeného zákonnou zástupkyňou matkou.

II.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

7. Ústavný súd ústavnú sťažnosť sťažovateľa predbežne prerokoval na neverejnom zasadnutí senátu ústavného súdu podľa § 56 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) a zisťoval, či ústavná sťažnosť obsahuje všeobecné náležitosti podania (§ 39 zákona o ústavnom súde), všeobecné náležitosti návrhu na začatie konania (§ 43 zákona o ústavnom súde), osobitné náležitosti ústavnej sťažnosti (§ 123, § 124 a § 132 ods. 1 a 2 zákona o ústavnom súde) a či nie sú dané dôvody na jej odmietnutie podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

8. Ústavný súd z vlastnej rozhodovacej činnosti zistil, že o skoršej sťažnosti toho istého maloletého sťažovateľa (zákonne zastúpeného matkou), ktorou namietal porušenie identických práv v napadnutom konaní, rozhodol nálezom č. k. I. ÚS 354/2025-39 zo 6. augusta 2025. Označeným nálezom vyslovil porušenie jeho identických práv postupom mestského súdu v napadnutom konaní a priznal mu finančné zadosťučinenie 2 500 eur.

9. Keďže predmetom tejto sťažnosti je namietané porušenie identických práv sťažovateľa v identickom napadnutom konaní, o ktorom ústavný súd rozhodol nálezom č. k. I. ÚS 354/2025-39 zo 6. augusta 2025, ústavný súd túto duplicitnú ústavnú sťažnosť sťažovateľa (zastúpeného otcom) v celom rozsahu odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. d) v spojení s § 55 písm. a) zákona o ústavnom súde ako neprípustnú.

10. V dôsledku odmietnutia ústavnej sťažnosti v celom rozsahu sa už ústavný súd ostatnými návrhmi obsiahnutými v sťažnosti nezaoberal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 9. septembra 2025

Luboš Szigeti
predseda senátu